

문제 1

1. 일단 발문에서 제시문 (나)의 언어현상을 기준을 사용하여 나누라 하였지만, 그렇지 않았습
니다. 발문 불이행으로 인한 감점. 1문단의 내용은 불충분 합니다. 어디서부터 어디까지로 구
분되는지도 정리하지 않았으며, 근거서술 또한 불충분합니다.
2. 제시문에 기반한 대응은 아주 좋습니다. 근거 서술 또한 완벽하고, 논지또한 타당합니다.
하지만 1번 포인트에서 말했듯이 제시문 (나)에서 규범파괴에 따라 단어들이 구분되지 않음으
로써 논하고 있는 규범을 파괴한 은어, 규범을 파괴하진 은어에 직접적인 대응이 불가능해 이
는 큰 감점으로 볼 수 있습니다.
3. 전체적으로 대응은 완벽하며, 발문에 따라 문제를 풀려고 했지만 (나)를 명확히 구분지어
언급하지 않음으로써 아쉬운 답안입니다.

문제 2

1. “ 사회 규범이라는 관점에서 볼 때, 제시문(라)의 A 국가는 제시문(다)의 내용에 따라 개방적인 사
회 분위기와 일반인의 인식에 따라 개방적인 사회로 변화한 반면, B국가는 아직 보수적인 사회분위기
가 유지되는 폐쇄적인 사회이다. “ 답안에서 따 왔는데요, 이런 결론을 낸 근거가 어딴가요? 근
거 서술을 해주셔야 되는데 결론만 제시한 답안으로 부족합니다.
2. 그리고 2문단에서 네덜란드와, 미국만 언급해주셨는데 한국도 언급해 주셔야됩니다. 한국
은 사회의식의 변화 없음으로 봐줘야죠.
3. 사실상 3~5문단에서 내고싶은 결론은 A국은 진보적, B국은 보수적이라는 결론입니다. 그
런데 문단을 나누면서 중복적인 서술들을 계속 하고 있고, 사실상 의미없는 2000년 2007년
언급을 함으로써 논지를 흐리고 있습니다. 하지만, B국이 99년과 08년만 제시되서 변화는 알
수없지만 결론적으로는 보수적이다라는 반론 재반론구조는 좋은 포인트입니다.
4. 발문은 (다)를 기반으로 (라)를 분석해서 한국, 네덜란드, 미국과 A,B국을 연결지어 줘야 하
는 문제였습니다. 하지만 발문 불이행으로 답안은 불합격의 가능성이 높아 보입니다. 이게 제
일 큰 실수네요.