

※아래 제시문을 읽고 문제에 답하시오.

제시문 (가)

인과 관계는 원인과 결과 사이의 관계를 말한다. 예를 들어 여름철에 오호츠크해^{*} 기단과 북태평양 기단이 우리나라 상공에서 부딪힌 상태로 정체하면 장마가 시작된다. 즉 ‘두 기단의 충돌 및 정체’와 ‘장마’ 사이에 인과 관계가 성립한다. 그렇다면 우리가 인과 관계를 밝히려는 이유는 무엇일까? 인과 관계를 밝히면 어떤 현상을 설명하고 예측하는 것이 가능해지기 때문이다. 인과 관계를 가장 분명하게 입증하는 방식은 실험이다. 인과 관계가 성립하기 위해서는 원인이 되는 변수 이외의 요인에 의한 설명은 제거되어야 하는데, 실험은 이를 가장 분명하게 제거해 준다. 실험은 모든 면에서 유사한 두 개 혹은 그 이상의 집단을 나누고 특정 집단에만 어떤 변수를 의도적으로 조작한 후 집단 간에 결과의 차이가 있는지 관찰한다. 그러나 사회 현상은 대부분 다양하고 복잡한 사건들이 얽혀서 나타나기 때문에 원인과 결과를 파악하기 어렵고 실험이 불가능한 경우가 많다.

사회 현상은 자연 현상과 달리 역사적, 문화적 조건의 지배를 받으며 동기나 가치 등 사람들의 주관적 요인에 영향을 받기 때문에, 사회적 맥락 속에서 개인이 처한 상황을 고려하여 인간의 내적인 과정을 살펴 봐야 한다. 따라서 연구자가 연구 대상의 입장이 되어 현상을 이해하려는 감정 이입적 설명 방식이 더 적합할 수도 있다. 감정 이입적 설명 방식은 인간 행위의 의미를 탐구할 수 있는 일기, 대화록, 관찰 일지, 면접 기록 등의 자료를 선호하며, 이를 통해 연구 대상을 심층적으로 이해할 수 있다. 그러나 연구자의 주관이 개입되어 연구가 객관성을 잃을 우려가 있으며, 또한 연구 결과를 일반화하거나 다른 상황에 적용하기는 어렵다.

특정 사회 현상을 설명하는 데 인과적 설명 방식과 감정 이입적 설명 방식 중 어느 한 가지만을 배타적으로 고집할 필요는 없다. 최근에는 이 두 설명 방식의 장점을 살려 함께 사용하는 경향이 나타나고 있다. 즉 한 가지 설명 방식을 견지하되 그 한계를 보완하기 위해 다른 설명 방식을 함께 사용하는 것이다.

^{*} 기단: 수백km²에 걸쳐 형성된 기온과 습도 등의 성질이 비슷한 공기 덩어리.

제시문 (나)

선거로 지도자를 선출하고 평가하는 민주주의 국가에서 투표율은 중요한 문제이다. 기존 연구는 유권자가 투표에 참여하는 동기로 두 가지를 제시하고 있다. 하나는 투표에 참여할 때 느끼는 만족감이고, 다른 하나는 민주 시민의 의무를 다하라는 사회적 압력이다. 만족감과 사회적 압력이 각각 투표율에 어떤 영향을 주는지 알아보기 위해, 총 120,000가구의 M지역 유권자를 대상으로 투표 독려 엽서를 이용한 연구를 수행했다. 이 지역에서 개인 유권자의 투표 여부가 공개된다는 점에 착안하였다.

만족감과 사회적 압력을 제외한 다른 요인들의 영향을 없애기 위해 A, B, C 세 집단을 40,000가구씩 무작위로 추출하여 구성하였다. 세 집단에 속한 유권자의 연령, 가족 수, 이전 선거 투표 여부는 차이가 거의 없었다. A 집단에는 엽서를 보내지 않았고, B 집단과 C 집단에는 투표 독려 문구를 담은 엽서를 발송했다. B 집단에 보낸 엽서에는 민주 시민으로서의 만족감을 강조하는 “선거에 참여하는 것이 민주주의의 첫걸음입니다. 민주 시민으로서의 권리를 행사하십시오.”라는 문구를 넣었다. C 집단에는 “선거 후, 누가 투표에 참여했고 참여하지 않았는지 공개하는 엽서를 지역 주민에게 보낼 계획입니다. 누가 투표했는지

안했는지 당신과 이웃 모두 알게 될 것입니다.”라는 문구, 즉 사회적 압력의 메시지가 들어간 엽서를 보냈다.

선거가 끝난 후 A, B, C 세 집단의 투표율은 각각 29%, 31%, 38%로 조사되었다. C집단의 투표율이 A, B 집단에 비해 훨씬 높은 것으로 나타났다. 자신과 이웃의 투표 여부가 공개된다는 사실이 알려질 경우 투표율이 증가한다는 결론을 얻었다.

제시문 (다)

1977년 4월 20일 광주 무등산 덕산골에서 박홍숙이라는 청년이 철거반원 4명을 살해하는 사건이 발생했다. 이 사건은 1970년대 국가 주도의 폭력적인 도시 개발과 아무 보호도 받지 못하던 빈민들의 현실이 빚어낸 것이지만, 당시 언론에는 대부분 폭력적인 강제 철거의 현실을 은폐하고 박홍숙과 가족들을 왜곡하고 비방하는 기사들만 실렸다. 사건의 진상은 한 대학생이 사건 현장을 찾아가 가족과 이웃을 직접 만나 조사하고 그 결과를 발표하여 알려지게 되었다.

시골에 살던 박홍숙의 가족은 아버지가 일찍 세상을 떠나자 생계를 유지하기 위해 광주로 나왔다. 이렇게 농촌을 떠나 도시로 온 빈민들은 무허가 판잣집들이 모여 있는 곳에 살았다. 그러나 박홍숙의 가족은 그럴 만한 여유도 없어 흠어져 살아야 했다. 어머니, 여동생, 외할머니가 각각 식모살이를 해야 했고, 박홍숙도 공장에서 일했다. 그의 소원은 가족들이 모여 사는 것이었고, 1974년 혼자 덕산골에 집을 지었다. 비록 움막과 다를 바 없었지만, 가족들이 모여 살 이 집을 어머니에게 바쳤다. 박홍숙은 검정고시에도 합격했고, 사법시험 공부를 했다. 법관이 되어 가난한 사람들의 권익을 지키고 싶었기 때문이다.

그러나 1977년 전국체전을 앞둔 광주시는 무등산 일대의 판잣집들을 대대적으로 정리했다. 박홍숙에게도 자진 철거하라는 계고장^{*}이 날아왔지만, 차마 자기 손으로 집을 부술 수 없었다. 철거반원들이 들이닥치자, 박홍숙과 가족들은 순순히 철거에 응했다. 그런데 철거반원들은 다시 건물을 짓지 못하게 불을 질러 버렸다. 모은 돈을 집 천장 위에 넣어 두었던 박홍숙의 어머니는 집으로 달려갔으나 떠밀려 쓰러져 의식을 잃었다. 철거반원들이 근처에 살던 거동이 불편한 노부부의 집까지 불태우자, 박홍숙은 이성을 잃었다. 그는 철거반원들을 위협해 빨랫줄로 묶었다. 이들을 끌고 광주시청으로 가서 시장과 담판하려고 했던 것이다. 그러나 철거반원들이 저항하자 흥분한 박홍숙은 쇠파이프를 휘둘렀다. 4명이 죽었고 1명은 중상을 입었다.

박홍숙은 법정에서 살인에 대해서 깊이 참회했다. “나의 죄는 백번 죽어도 사죄할 길이 없다. 나 같은 기형아가 다시는 이 땅에 발붙이지 못하도록 어떤 극형을 주시더라도 달게 받겠다.” 그러나 정부의 정책에 대해서는 항변했다. “당국에서는 아무런 대책도 없으면서 불까지 질러, 돈이나 봄에 뿌릴 씨앗까지 깡그리 타고 말았다. 돈 많고 부유한 사람만이 이 나라의 국민이고, 죄 없이 가난에 떨어야 하는 사람들은 모두가 이 나라의 국민이 아니란 말인가?” 각계의 구명 운동에도 불구하고 박홍숙은 1980년 12월 24일 사형을 당했다.

박홍숙 사건은 1년 뒤에 출간된 소설 『난장이가 쏘아올린 작은 공』에서 재개발에 밀려난 난쟁이의 가족들을 떠올리게 한다. 30년 전 소설 속에서 집을 잃고 밀려난 빈민의 자녀들은 지금 어떤 처지가 되어 있을까? 더 힘든 처지에 놓여 있는 것은 아닐까? 지금도 철거와 관련하여 일어나고 있는 빈민들의 문제를 해결하기 위한 노력이 필요하다.

^{*} 계고장: 행정상의 의무 이행을 재촉하는 내용을 담은 문서.

제시문 (라)

부모의 교육 수준이 높을수록 자녀의 교육 수준도 높은 이유는 무엇인가? 선천적인 재능이 대물림되기 때문인가 아니면 교육 수준이 높은 부모일수록 더 효과적으로 양육하기 때문인가? 이를 알아보기 위해 영국의 학자들은 입양되어 자란 21세 성인들을 대상으로 연구를 수행했다. 이들은 생후 3개월 이전에 입양되었으며, 영국의 입양 정책에 따라 입양 당시 친부모에 대한 정보, 입양을 희망하는 부부의 특성이나 요구 등을 고려하지 않고 무작위로 입양되었다. 따라서 입양한 부모의 교육 수준은 입양된 아기의 선천적 재능과 관련성이 없다.

입양아 집단과 비교하기 위해 친부모 밑에서 자란 같은 수의 비교 집단을 선정하였다. 두 집단은 나이, 성별, 인종, 7세 시절의 읽기 능력 평가 점수 등에서 비슷했다. 그리고 비교 집단의 친부모들은 교육 수준, 사회경제적 지위, 자녀의 학교 행사에 참여하는 정도 등에서 입양아 집단의 입양 부모들과 비슷했다. 이처럼 두 집단은 자녀와 부모 모두 유사한 조건과 환경을 가지고 있음을 확인했다.

입양아 집단이 16세 때 치른 국가 학력 시험 성적과 입양 부모의 교육 수준을 조사한 결과 둘 사이에는 관계가 거의 없었다. 이에 비해 비교 집단의 아이들은 친부모의 교육 수준이 높을수록 16세 때 시험 성적이 좋은 경향을 보였다. 한편 일부 아이들의 재학 시절 3년간 심층 면접 기록을 분석한 결과 입양아 집단보다 비교 집단의 아이들이 성공하고자 하는 열망 수준이 높은 경향을 보였다.

코드킴의 인문논술 자료

〈문제 1〉 제시문 (가)의 두 가지 설명 방식이 제시문 (나)와 제시문 (다)에 각각 어떻게 활용되었는지 분석하고, 각 제시문에 드러난 설명 방식의 장단점을 평가하시오. (1,000자 안팎, 50점)

〈문제 2〉 제시문 (가)의 주장을 고려하여 제시문 (라)의 연구 결과를 설명하고 밑줄 친 부분에 답하시오. (1,000자 안팎, 50점)

논제 분석

<문제 1> 제시문 (가)의 두 가지 설명 방식이 제시문 (나)와 제시문 (다)에 각각 어떻게 활용되었는지 분석하고, 각 제시문에 드러난 설명 방식의 장단점을 평가하시오. (1,000자 안팎, 50점)

1. (가)에 나타난 두 가지 설명 방식 요약
2. 1을 바탕으로 (나), (다)설명
3. 2를 바탕으로 각 방식의 장단점 평가

<문제 2> 제시문 (가)의 주장을 고려하여 제시문 (라)의 연구 결과를 설명하고 밑줄 친 부분에 답하시오. (1,000자 안팎, 50점)

1. (라)의 연구 결과 설명
2. ?

제시문 분석

코드킴의 인문논술 자료

논제에서는 제시문 (가)의 두 가지 설명 방식을 찾아낼 것을 요구하고 있습니다. 제시문 (가)를 독해할 때, 두 가지 설명 방식이 각자 어떤 것인지 파악해나가며 읽어나가는 것이 중요합니다. 각각의 내용이 어떤 설명 방식을 이야기하는지를 중심으로 정리합니다.

설명 방식은 이론에 가까우니, 이론의 정리 방법으로 정리하면 됩니다. 이론은 정의, 용례, 한계, 의의로 정리합니다. 특히, 정의는 “가치, 이유 + 조건, 양상”의 형식으로 정리하면 이해하기 더 쉽습니다. 가치와 이유는 ‘존재 가치나, 사용의 가치 혹은 존재의 이유나 사용의 이유’를 뜻하는 것이며, 조건과 양상은 ‘해당 사건이 존재하는 양상이나 해당 사건이 되기 위한 조건’을 뜻하는 것입니다.

(가) - 인과적 설명 방식

정의 - 어떤 현상을 설명하거나 예측하기 위해서 원인과 결과 사이의 관계를 밝히는 설명 방식

용례 - 장마 이야기, 실험(모든 면에서 유사한 두 개 혹은 그 이상의 집단을 나누고 특정 집단에만 어떤 변수를 의도적으로 조작한 후 집단 간에 결과의 차이가 있는지 관찰한다.)

한계 - 사회현상은 복잡한 사건들이 얽혀서 나타나기 때문에 인과를 파악하기 어려움, 실험이 불가능한 경우도 많음

의의 - 어떤 현상을 설명하거나 예측할 수 있음

먼저, 제시문 (가)의 첫번째 문단에서는 인과 관계로 현상을 설명하는 방식을 이야기하고 있습니다. 이 방식의 정의를 제시문을 통해 찾는다면, 다음의 구절에서 확인 가능합니다.

“그렇다면 우리가 인과 관계를 밝히려는 이유는 무엇일까? 인과 관계를 밝히면 어떤 현상을 설명하고 예측하는 것이 가능해지기 때문이다.”

앞서 말씀드렸듯이, 정의는 “가치, 이유 + 조건, 양상”으로 정리를 하면 됩니다. 이 설명 방식의 존재 가치와 존재(사용) 이유는 저 문장에서 찾아낼 수 있습니다. ‘어떤 현상을 설명하고 예측하는 것이 가능해지기 때문’에 이런 방식을 사용합니다. 또한, 이런 것을 하기 위해 ‘원인과 결과를 밝혀내려’ 합니다. 이 둘을 합치면 정의를 내릴 수 있습니다.

‘어떤 현상을 설명하거나 예측하기 위해서 (현상의) 원인과 결과 사이의 관계를 밝히는 설명 방식’

이 설명 방식의 사례로는, 글을 시작하면서 들었던 ‘장마와 기단의 인과 관계 이야기’가 있습니다. 또한 글의 중간부터 나오는 ‘실험’도 인과적 설명 방식의 일부이기 때문에 함께 용례에 정리해두도록 합시다. ‘실험’에 대해 글에서 설명하고 있기 때문에 간략하게 정리하고 넘어가는 것이 필요해보입니다. 이런 설명 유형의 논제에서는 설명 기준이 되는 제시문을 최대한 자세하게 분석하는 것이 좋기 때문입니다.

실험법에 대해 다음과 같은 내용이 글에 존재합니다.

“인과 관계가 성립하기 위해서는 원인이 되는 변수 이외의 요인에 의한 설명은 제거되어야 하는데, 실험은 이를 가장 분명하게 제거해 준다. 실험은 모든 면에서 유사한 두 개 혹은 그 이상의 집단을 나누고 특정 집단에만 어떤 변수를 의도적으로 조작한 후 집단 간에 결과의 차이가 있는지 관찰한다.”

코드킴의 인문논술 자료

이를 바탕으로 실험의 양상만 간단히 정리하고 넘어가도록 합시다.

‘모든 면에서 유사한 두 개 혹은 그 이상의 집단을 나누고 특정 집단에만 어떤 변수를 의도적으로 조작한 후 집단 간에 결과의 차이가 있는지 관찰한다.’

라고 정리할 수 있을 것 같습니다.

“그러나 사회 현상은 대부분 다양하고 복잡한 사건들이 얽혀서 나타나기 때문에 원인과 결과를 파악하기 어렵고 실험이 불가능한 경우가 많다.”

여기에서 두 가지의 한계를 각자 정리해두도록 합시다. 이는 첫번째 문단의 마지막 문장에서 한번에 등장합니다. ‘사회현상은 복잡한 사건들이 얽혀서 나타나기 때문에 인과를 파악하기 어려움, 실험이 불가능한 경우도 많음’ 이라고 정리하면 깔끔합니다. 이 실험에 대한 의의도 정리할 수 있지만, 정의의 세부 항목인 ‘가치, 이유’와 조금 겹칩니다. 제시문을 통해서도 별도의 의의를 찾을 수 없으니, 이 내용을 적어두도록 합시다. ‘어떤 현상을 설명하거나 예측할 수 있음’ 정도로 정리하는 게 적당해 보입니다.

이제 다음 문단을 살펴볼 차례입니다.

(가) - 감정 이입적 설명 방식

- 정의 - 사회 현상은 주관적 요인에 영향을 받기 때문에 연구 대상의 입장으로 현상을 이해하는 설명 방식
- 용례 - (인간 행위의 의미를 탐구할 수 있는) 일기, 대화록, 관찰 일지, 면접 기록
- 한계 - 주관이 개입되어 객관성 상실 우려, 일반화하거나 다른 상황에 적용 불가능
- 의의 - 연구 대상을 심층적으로 이해할 수 있음

제시문 (가)의 두번째 문단은 감정 이입적 설명 방식에 대해 설명하고 있습니다. 이 설명 방식의 정의는 제시문 내에서 다음 부분을 통해 알 수 있습니다.

“사회 현상은 자연 현상과 달리 역사적, 문화적 조건의 지배를 받으며 동기나 가치 등 사람들의 주관적 요인에 영향을 받기 때문에, 사회적 맥락 속에서 개인이 처한 상황을 고려하여 인간의 내적인 과정을 살펴 봐야 한다. 따라서 연구자가 연구 대상의 입장이 되어 현상을 이해하려는 감정 이입적 설명 방식이 더 적합할 수도 있다.”

이 방식을 사용하는 이유나 가치는 ‘사회 현상은 사람들의 주관적 요인에 영향을 받기 때문에’ 정도가 될 것입니다. 이 방식의 양상은 ‘인간의 내적인 과정을 살펴보는 것’과 ‘연구자가 연구 대상의 입장으로 현상을 이해하는 것’으로 정리할 수 있을 것입니다. 그럼 이를 합치면 감정 이입적 설명 방식에 대한 정의를 내려볼 수 있을 것입니다. ‘사회 현상은 주관적 요인에 영향을 받기 때문에 연구 대상의 입장으로 현상을 이해하는 설명 방식’ 혹은, ‘**사회 현상은 사람들의 주관적 영향을 받기 때문에 연구 대상의 내적 과정을 이해하는 설명 방식**’ 정도로 정리할 수 있습니다.

이처럼 인간 행위의 의미를 탐구하기 위해 ‘일기, 대화록, 관찰 일지, 면접 기록’을 활용한다고 말합니다. 이것들을 활용하는 것은 감정 이입적 설명 방식의 일부이므로, 용례 항목에 적절합니다. 용례 항목에 정리해두시면 됩니다.

이 설명 방식에도 한계는 존재합니다. 문단의 마지막 부분에서 알 수 있습니다.

“그러나 연구자의 주관이 개입되어 연구가 객관성을 잃을 우려가 있으며, 또한 연구 결과를 일반화하거나 다른 상황에 적용하기는 어렵다.”

이를 정리하여 ‘주관이 개입되어 객관성 상실 우려, 일반화하거나 다른 상황에 적용 불가능’이라고 한계 항목에 적어두면 적당할 것 같습니다. 의의 항목에는 이 연구 방식으로 얻을 수 있는 것에 대해 적으면 됩니다. 정의를 뽑아낼 때, 살펴보았던 문장을 보면 ‘연구 대상을 심층적으로 이해할 수 있음’이라는 이 설명 방식에 대한 의의를 찾아낼 수 있습니다.

이 정도로 제시문 (가)에 대한 정리독해를 마칠 수 있을 것 같습니다.

(나) - 투표율에 대한 연구

배경 - 만족감과 사회적 압력이 투표율에 어떤 영향을 끼치는지 알아보기 위해

양상 - 두 집단에 실험을 실시

1. 만족감과 사회적 영향을 제외한 다른 요인들의 영향을 없애려 함
2. B, C 집단에 각각 만족감과 사회적 압력을 나타내는 문구를 엽서로 보냄

결과 - 투표율이 C집단이 제일 높음. $A < B < C$

영향 요소 - ?

제시문 (나)는 투표율에 대한 연구를 진행합니다. 연구를 진행하는 것을 행위로 볼 수도 있습니다. 이 때 엔 주체의 항목에 ‘연구자들’ 정도로 적으면 되지만, 그다지 중요한 내용은 아니기에 생략하겠습니다.

이 연구를 진행한 배경과 연구의 대체적 양상은 제시문의 첫번째 문단을 통해 찾아낼 수 있습니다.

“만족감과 사회적 압력이 각각 투표율에 어떤 영향을 주는지 알아보기 위해, 총 120,000가구의 M지역 유권자를 대상으로 투표 독려 엽서를 이용한 연구를 수행했다. 이 지역에서 개인 유권자의 투표 여부가 공개된다는 점에 착안하였다.”

이 연구는 ‘만족감과 사회적 압력이 각각 투표율에 어떤 영향을 주는지 알아보기 위해’ 수행된다는 배경이 있습니다. 또한 위의 내용에서 양상도 찾아낼 수 있습니다. ‘M지역의 유권자를 대상으로 투표 독려 엽서를 이용한 연구를 수행’ 했다는 것입니다.

연구의 양상은 다음 문단에서 더 상세하게 등장합니다. 설명 유형의 논제에서는 설명 대상과 기준을 상세히 분석할수록 좋은 답안을 만들 수 있으니, 하나도 빠짐없이 전부 정리하도록 합니다.

“만족감과 사회적 압력을 제외한 다른 요인들의 영향을 없애기 위해 A, B, C 세 집단을 40,000가구씩 무작위로 추출하여 구성하였다. 세 집단에 속한 유권자의 연령, 가족 수, 이전 선거 투표 여부는 차이가 거의 없었다. A 집단에는 엽서를 보내지 않았고, B 집단과 C 집단에는 투표 독려 문구를 담은 엽서를 발송했다. B 집단에 보낸 엽서에는 민주 시민으로서의 만족감을 강조하는 “선거에 참여하는 것이 민주주의의 첫걸음입니다. 민주 시민으로서의 권리를 행사합시다.”라는 문구를 넣었다. C 집단에는 “선거 후, 누가 투표에 참여했고 참여하지 않았는지 공개하는 엽서를 지역 주민에게 보낼 계획입니다. 누가 투표했는지 안했는지 당신과 이웃 모두 알게 될 것입니다.”라는 문구, 즉 사회적 압력의 메시지가 들어간 엽서를 보냈다.”

위 문단의 내용을 정리하면 다음과 같은 실험의 양상이 등장합니다.

1. 만족감과 사회적 압력을 제외한 다른 요인들의 영향 제거
2. A 집단에는 엽서 X, B 집단에는 만족감을 강조하는 엽서, C 집단에는 사회적 압력 엽서

이 정도로 정리했다면 충분합니다.

연구 결과, A 집단의 투표율이 가장 낮았고, B 집단은 A집단보다 투표율이 높았습니다. C집단은 가장 투표율이 높았습니다. 이를 정리하여 ‘투표율은 $A < B < C$ ’ 정도로 적어두시면 충분해보입니다. 더 나아가서는 ‘사회적 압력이 만족감보다 투표율에 큰 영향을 끼친다.’ 라고 정리하셔도 좋습니다.

영향 요소 항목은 실험의 결과에 영향을 끼치는 요소라기보다는, 실험 전체에 영향을 끼칠만한 요소를 찾으시는 게 적절합니다. 하지만 제시문 (나)만을 보면 딱히 실험에 영향을 끼칠만한 요소는 발견되지 않습니다. 의심가는 부분이 몇 있다는 것을 알지만, 설명 대상이 되는 제시문을 통해서 볼 때 두드러지는 영향 요소이기에 지금은 정리하지 않습니다. 나중에 문제를 풀이하는 단계에서 확인해볼 내용입니다.

(다) - 박홍숙에 대한 연구

배경 - 당시 언론에 박홍숙과 그 가족들을 왜곡하고 비방하는 기사가 실림/강제 철거의 현실 은폐

양상 - 한 대학생이 사건 현장을 찾아가 가족과 이웃을 직접 만나 사건의 진상을 조사

결과 - 박홍숙이 철거 반원을 살해한 배경을 알게 됨/다른 철거민들의 문제도 생각

영향 요소 - ?

이 제시문을 독해하실 때, 박홍숙을 주체로 하여 살인 사건에 대해 정리하시면 안 됩니다. 이 살인 사건에 대해 조사를 하여 배경을 밝혀냈다는 것에 대해 정리하셔야 합니다. 즉, 박홍숙에 대한 연구가 중점이 되어야 합니다. 논제에서 요구하는 것이 '설명 방식이 어떻게 활용되었는지'이기 때문입니다. 이 제시문을 '설명 방식'과 연관지어 읽어야만 나중에 설명 문제 풀이에서 설명 기준 제시문과 연결이 쉬워집니다.

제시문의 대부분이 어떻게 박홍숙이 살인을 저지르게 되었는가에 대한 서술입니다. 제시문에서 찾아야 할 것은 '박홍숙에 대한 연구가 어떻게 이루어졌는가'입니다.

배경 항목에는 이 연구가 왜 **진행되었는지**를 적으시면 됩니다. 연구의 배경은 제시문의 첫번째 문단을 통해 확인할 수 있습니다.

“1977년 4월 20일 광주 무등산 덕산골에서 박홍숙이라는 청년이 철거반원 4명을 살해하는 사건이 발생했다. 이 사건은 1970년대 국가 주도의 폭력적인 도시 개발과 아무 보호도 받지 못하던 빈민들의 현실이 빚어낸 것이지만, 당시 언론에는 대부분 폭력적인 강제 철거의 현실을 은폐하고 박홍숙과 가족들을 왜곡하고 비방하는 기사들만 실렸다. 사건의 진상은 한 대학생이 사건 현장을 찾아가 가족과 이웃을 직접 만나 조사하고 그 결과를 발표하여 알려지게 되었다.”

위를 간단히 정리하여 '박홍숙의 살인 사건에 대해 박홍숙과 그 가족을 왜곡하고 비방하는 기사가 실렸음' 이라고 적을 수 있겠습니다. '강제 철거의 현실 은폐'라는 내용을 넣으셔도 좋습니다. 또한, 위에 인용한 부분에서 양상도 발견해낼 수 있습니다. 이는 '한 대학생이 사건 현장을 찾아가 가족과 이웃을 만나 사건의 진상을 조사' 정도로 정리할 수 있습니다.

결과적으로, 박홍숙이 철거 반원을 살해한 배경에 대해 알아냈습니다. 강제 철거에 대한 이야기, 박홍숙 개인에 초점을 맞춘 이야기입니다. 더 나아가서, 이 글의 마지막 부분에서는 다른 강제 철거민에 대해 언급하기도 합니다. 여기까지 전부 정리하여 결과 항목에 적어두도록 합시다.

“박홍숙 사건은 1년 뒤에 출간된 소설 『난장이가 쏘아올린 작은 공』에서 재개발에 밀려난 난쟁이의 가족들을 떠올리게 한다. 30년 전 소설 속에서 집을 잃고 밀려난 빈민의 자녀들은 지금 어떤 처지가 되어 있을까? 더 힘든 처지에 놓여 있는 것은 아닐까? 지금도 철거와 관련하여 일어나고 있는 빈민들의 문제를 해결하기 위한 노력이 필요하다.”

마찬가지로, 영향 요소의 항목은 박홍숙이 살인을 저지르는 것에 대한 영향 요소가 아닌, 이 사건을 연구한 것에 대한 영향 요소입니다. 역시나, 제시문 하나만을 보고도 대충 감은 오지만, 설명 논제에서 더욱 명확하게 설명되니 문제 풀이 단계에서 살펴보도록 하겠습니다.

1번 문항 풀이

<문제 1> 제시문 (가)의 두 가지 설명 방식이 제시문 (나)와 제시문 (다)에 각각 어떻게 활용되었는지 분석하고, 각 제시문에 드러난 설명 방식의 장단점을 평가하십시오. (1,000자 안팎, 50점)

1. (가)에 나타난 두 가지 설명 방식 요약
2. 1을 바탕으로 (나), (다)설명
3. 2를 바탕으로 각 방식의 장단점 평가

1. 설명에 대해

제시문 (가)에서는 앞서 살펴 보셨듯, 인과적 설명 방식과 감정 이입적 설명 방식이 나와있습니다. 제시문 (나)는 실험을 통해 투표율(결과)과 만족감, 사회적 압력(원인)에 대한 연구를 하고 있으니, 인과적 설명 방식과 연결지을 수 있습니다. 제시문 (다)는 이웃들과 가족들을 만나는 방식을 통해 박홍숙의 내적 과정을 살펴보고 있으니, 감정 이입적 설명 방식과 연결지을 수 있습니다. 이를 바탕으로 더 상세히 연결해 보도록 합시다.

코드킴의 인문논술 자료

기본적으로, 설명 논제의 풀이는 설명의 기준이 되는 제시문과 설명의 대상이 되는 제시문의 내용을 1:1 대응시키는 것입니다. 단, 피상적인 연결에서 멈출 것이 아니라, 해당 내용이 어떻게 설명이 되는지를 기준 제시문에서 찾아 써줘야 합니다. 본래, 표를 그릴 필요까지는 없지만, 명확한 해설을 위해 표를 그려 설명하도록 하겠습니다.

표의 가장 왼쪽 항목은 기준 제시문의 부분으로 이루어져 있으며, 중간 부분은 제시문 (나)에서 그에 해당하는 내용들로 채워져 있습니다. 가장 오른쪽의 설명에서는 두 가지를 종합하여 설명합니다. 이는 1.2의 표도 마찬가지입니다.

1.1 (가)의 인과적 설명 방식으로 (나)의 연구 설명

인과적 설명 방식	(나)의 실험	설명
현상을 설명하거나 예측하기 위해 (장점) 원인과 결과의 관계를 밝힘	만족감, 사회적 압력이 투표율에 끼치는 영향을 알아보기 위해 연구	투표율이라는 현상에 대해 알려고 '만족감, 사회적 압력'이라는 원인과 '투표율에 끼치는 영향'이라는 결과 사이의 관계를 밝힘
실험법을 사용	M지역 유권자들을 대상으로 연구	M 지역 유권자를 대상으로 실험

실험에서는 원인이 되는 변수 이외의 요인에 의한 설명은 제거	다른 요인의 영향을 없애기 위해 A, B, C 세 집단으로 무작위 추출 구성/유권자의 연령, 가족 수, 이전 선거 투표 여부는 차이가 거의 없게	만족감과 사회적 압력이 투표율에 끼치는 영향을 알아보기 위해서 다른 변수들을 제외 -> 이를 위해 세 집단으로 무작위 추출, 유권자들의 연령과 가족 수 이전 선거 투표 여부는 차이가 거의 없게 만들
특정 집단에만 어떤 변수를 의도적으로 조작한 후 집단 간에 결과의 차이가 있는지 관찰한다.	A 집단에는 엽서를 보내지 않음, B 집단에는 만족감을 강조하는 엽서, C 집단에는 사회적 압력 엽서를 보냄	A 집단에는 엽서를 보내지 않고 B, C 집단에 각각 만족감과 사회적 압력을 담은 엽서를 보내 각각의 요소가 어떻게 투표율에 영향을 끼치는지 차이를 알아보려고 함 -> 결과적으로 사회적 압력을 나타내는 엽서가 가장 투표율에 큰 영향을 끼침
사회현상은 복잡한 사건들이 얽혀서 나타나기 때문에 인과를 파악하기 어려움, 실험이 불가능한 경우도 많음(단점)	투표율은 사회 현상 ->(가)의 감정 이입적 설명 방식의 내용 중, “사회 현상은 자연 현상과 달리 역사적, 문화적 조건의 지배를 받으며 동기나 가치 등 사람들의 주관적 요인에 영향을 받기 때문에” 라는 부분을 통해 추론 가능	투표율도 사회 현상이기에 많은 요소들이 얽혀서 나타나게 됨 -> 실험에서 다른 요인의 영향을 제거하려 했지만 제거되지 않은 요인도 존재할 수 있으니 인과 관계 파악이 어려움

1.2. (가)의 감정 이입적 설명 방식으로 (다)의 연구 설명

코드킴의 인문논술 자료

감정 이입적 설명 방식	(다)의 연구	설명
사회 현상은 주관적 요인에 영향을 받기 때문에	당시 언론에 박홍숙과 그 가족들을 왜곡하고 비방하는 기사가 실림/강제 철거의 현실 은폐	박홍숙의 살인이라는 사회 현상에 대해 가족들과 박홍숙을 왜곡하고 비방하며, 강제 철거의 현실을 은폐하는 주관적 요인이 개입
연구 대상의 입장으로 현상을 이해, (인간 행위의 의미를 탐구할 수 있는) 일기, 대화록, 관찰 일지, 면접 기록을 활용	한 대학생이 현장을 찾아가 가족과 이웃을 만나 사건을 조사	현장에서 가족들과 이웃을 만나 대화록, 면접 기록을 사용하여 박홍숙의 입장에서 사건을 이해하려고 함 (내적 과정을 살펴보고 함)
주관이 개입되어 객관성 상실 우려, 일반화하거나 다른 상황에 적용 불가능(단점)	박홍숙은 살인 사건을 저지름, 다른 강제 철거민에게도 비슷한 상황을 적용함.	박홍숙은 살인을 저질렀지만, 제시문 (다)에서는 이에 대한 언급이 적고, 오히려 주관이 개입되어 동정과 연민으로 보고 있음, 박홍숙의 특수한 상황을 다른 철거민들을 대상으로 확대시키려고 하지만, 이는 불가능한 것
대상을 심층적으로 이해할 수 있음(장점)	진상이 밝혀지게 됨	결과적으로 강제 철거와 관련시켜 박홍숙의 살인에 대한 내적 과정을 살펴볼 수 있었음

장점과 단점도 표 안에 정리를 해주었습니다. 서술시에는 저것을 따로 빼서 서술하셔도 좋고, 제시문들에서 어떻게 각 설명 방법들이 활용되었는지 설명하시면서 함께 “이런 장단점이 있다” 하며 서술하셔도 문제는 없습니다.

2번 문항 풀이

<문제 2> 제시문 (가)의 주장을 고려하여 제시문 (라)의 연구 결과를 설명하고 밑줄 친 부분에 답하시오.
(1,000자 안팎, 50점)

1. (라)의 연구 결과 설명
2. ????

이 논제는 조금 독특합니다. 물어보는 것이 논제와 제시문 사이에 걸쳐있기 때문입니다. 제시문 (라)의 '밑줄 친 부분'은

“선천적인 재능이 대물림되기 때문인가 아니면 교육 수준이 높은 부모일수록 더 효과적으로 양육하기 때문인가?” 입니다. 이를 피상적으로 보면, 이 연구에 대한 결과를 설명하라는 것으로 보입니다. 이러한 연구를 쫓 따라간다면, 선천적 재능이 대물림 되는 것인지, 아니면 교육 수준이 높은 부모일수록 더 효과적으로 양육하기 때문인지, 둘 중 하나를 선택하여 이것이 옳다 라고 말할 수 있을 것입니다.

하지만, 이런 문항은 우리가 아마도 처음 보는 문제의 유형일 것이므로, 좀 의심을 하셔야 합니다.

일단은 (라)의 연구와 그 결과에 대해 (가)의 주장을 사용하여 설명해봅시다.

1번 문항을 풀이하면서, 제시문 (가)를 읽을 때에 마지막 문단을 제대로 사용하지 않았습니다. 지금 살펴봅시다.

코드킴의 인문논술 자료

“특정 사회 현상을 설명하는 데 인과적 설명 방식과 감정 이입적 설명 방식 중 어느 한 가지만을 배타적으로 고집할 필요는 없다. 최근에는 이 두 설명 방식의 장점을 살려 함께 사용하는 경향이 나타나고 있다. 즉 한 가지 설명 방식을 견지하되 그 한계를 보완하기 위해 다른 설명 방식을 함께 사용하는 것이다.”

(가)의 주장은 여기에 담겨 있습니다. 앞의 각 문단에서 두 가지 설명 방식을 이야기 한 이유는, 두 설명 방식의 단점과 장점을 각각 말하고, 이 둘을 함께 사용하여 보완하는 방식이 필요하다는 이야기를 하기 위해서라는 겁니다. 즉, (가)의 주장을 정리하면 다음과 같습니다.

‘인과적 설명 방식과 감정 이입적 설명 방식을 함께 사용하여 한계를 보완’

이 주장을 바탕으로 제시문 (라)를 살펴보면, (라)의 연구는 인과적 설명 방식과 감정 이입적 설명 방식을 모두 사용하고 있음을 확인할 수 있습니다. 위에서 제시문의 설명을 했던 방식을 사용해봅시다.

(가)	(라)	설명
(인과적 설명 방식) 현상을 설명하거나 예측하기 위해 원인과 결과의 관계를 밝힘	부모의 교육 수준이 높을수록 자녀 의 교육 수준도 높은 이유를 알아보 기 위해 ‘선천적 재능’, ‘효과적인 양 육 방식’과 자녀의 교육 수준 사이의 관계를 밝히려 함	부모의 교육 수준이 높을수록 자녀 의 교육 수준도 높은 현상을 설명하 기 위해 ‘선천적 재능’, ‘효과적인 양 육 방식’의 원인과 자녀의 교육 수준 이라는 결과 사이의 관계를 밝히려 함

실험법을 사용	입양되어 자란 21세의 성인들과 같은 수의 친부모 아래에서 자란 비교 집단을 상대로 연구	실험법을 사용하여 두 집단을 비교 연구
실험에서는 원인이 되는 변수 이외의 요인에 의한 설명은 제거	두 집단은 나이, 성별, 인종, 7세 시절의 읽기 능력 평가 점수 등에서 비슷했다. 그리고 비교 집단의 친부모들은 교육 수준, 사회경제적 지위, 자녀의 학교 행사에 참여하는 정도 등에서 입양아 집단의 입양 부모들과 비슷함.	두 집단 간의 원인이 되는 변수(선천적 재능과 효과적인 양육)를 제외한 이외의 요인에 의한 설명을 제거하기 위해 나이나 성별, 인종 등의 조건을 모두 동일하게 설정함
특정 집단에만 어떤 변수를 의도적으로 조작한 후 집단 간에 결과의 차이가 있는지 관찰한다.	친부모 가정의 비교 집단은 선천적 재능과 관련이 있지만, 입양 가정의 실험 집단에는 선천적 재능과의 관련은 제외되어 있음. 16세 때 치른 국가 학력 시험 성적과 부모의 교육 수준을 각자 집단에서 조사. -> 입양 가정 집단보다 친부모 가정 집단의 점수가 더 높게 나옴.	입양 가정의 실험 집단에는 입양한 부모와 입양된 자녀 간의 선천적 재능에 관계가 없음. 즉, 선천적 재능의 대물림이 제외됨. 양육에만 관련이 있음. 단, 비교 집단인 친부모 가정은 선천적 재능이 대물림된 집단 -> 결과적으로 친부모 가정 집단의 점수가 더 높게 나왔으므로, 양육 방식 보다는 선천적인 재능이 대물림되기 때문이라는 것을 확인할 수 있음
연구 대상의 입장으로 현상을 이해, (인간 행위의 의미를 탐구할 수 있는) 일기, 대화록, 관찰 일지, 면접 기록을 활용	일부 아이들의 재학 시절 3년간 심층 면접 기록을 분석	심층 면접 기록을 분석하여 학생들의 내적인 과정도 파악하려고 함
대상을 심층적으로 이해할 수 있음	입양아 집단보다 친부모 집단의 성공하고자 하는 열망 수준이 높은 경향을 발견	실험에서 고려하지 못했던 친부모 집단과 입양아 집단의 새로운 변수 발견
인과적 설명 방식과 감정 이입적 설명 방식을 함께 사용하여 한계를 보완	실험 + 심층 면접 기록 분석	입양아 집단과 친부모 집단을 통한 실험(인과적 설명 방식)에서 고려하지 못했던 변수인, '성공에 대한 열망 수준'을 감정 이입적 설명 방식을 사용하여 발견함. 실험법을 견지하되, 심층 면접 기록을 분석하여 새로운 변인을 발견하고 실험의 결과를 보충

이 정도로 설명을 했다면, 이제 두 번째 질문으로 넘어갈 때입니다.

제가 위 표를 작성하면서 사용하지 않은 제시문 (가)의 내용이 있음을 발견해낼 수 있습니다.

바로 각 설명 방식의 단점과 관련된 내용입니다. 이 내용을 살펴보면 문제 2의 제대로 된 분석이 등장하게 됩니다.

<문제 2> 제시문 (가)의 주장을 고려하여 제시문 (라)의 연구 결과를 설명하고 밑줄 친 부분에 답하시오. (1,000자 안팎, 50점)

1. (라)의 연구 결과 설명
2. (라)의 연구 한계 설명

인과적 설명 방식의 단점인 “사회현상은 복잡한 사건들이 얽혀서 나타나기 때문에 인과를 파악하기 어려움, 실험이 불가능한 경우도 많음”과 감정 이입적 설명 방식의 단점인 “주관이 개입되어 객관성 상실 우려, 일반화하거나 다른 상황에 적용 불가능”을 사용하여 위의 실험을 다시 살펴보면 저 실험의 결함이 등장합니다. 하나씩 살펴봅시다.

1. 인과적 설명 방식 단점 -> (라)의 연구

“사회현상은 복잡한 사건들이 얽혀서 나타나기 때문에 인과를 파악하기 어려움, 실험이 불가능한 경우도 많음”이라는 한계를 보완하기 위해 이 실험에서는 감정 이입적 방식을 사용했습니다. 그 결과, ‘성공에 대한 열망 수준’을 찾아낼 수 있었습니다.

하지만, ‘부모의 교육 수준이 높을 수록, 자녀의 교육 수준도 높다’라는 것은 분명 사회 현상이며, 여러 현상들이 얽혀서 일어납니다. 이 실험에서 고려하지 않은 또 다른 변인이 얼마든지 존재할 수 있습니다. 친부모 가정 집단과 입양 가정 집단 사이에서 존재할 수 있는 다른 변인들이 있을 수 있다는 것이지요.

2. 감정 이입적 설명 방식 단점 -> (라)의 연구

“일반화하거나 다른 상황에 적용 불가능”이라는 관점에서 이 실험을 살펴볼 수 있습니다. ‘일부’ 아이들을 조사했는데, 그 조사의 결과를 전체 연구 대상으로 확대하여 일반화할 수는 없습니다.

3. (가)의 주장으로 (라)의 연구에 대한 비판 **코프만의 인문논술 자료**

“인과적 설명 방식과 감정 이입적 설명 방식을 함께 사용하여 한계를 보완”이라는 주장을 통해 (라)의 실험을 보면 비판할 내용이 생기게 됩니다. 일단은 이 연구의 밑줄 친 부분에 대해서는 ‘선천적 재능이 더 영향력 있다’라고 말할 순 있겠지만, **연구 방식에 문제가 있기 때문에 그것이 올바르다고는 말할 수 없을 것입니다.** 즉, (라)는 감정 이입적 설명 방식과 인과적 설명 방식을 상호 보완적으로 사용하지 못하고 있습니다. 이는 1, 2의 내용을 통해 알 수 있습니다. 오히려 감정 이입적 설명 방식의 문제점과 인과적 설명 방식의 문제점을 그대로 가져서 문제점이 늘어나버리게 된 것이지요.

여러분들은 답안을 구성하신다면 이렇게 구성하셔야 할 것입니다.

(가)로 (라)를 설명 ->

일단 밑줄 친 부분에 대해서는 선천적 재능이 더 영향력 있다고 답함 ->

하지만 연구 방식에 위와 같은 문제가 존재하기 때문에 밑줄 친 부분에 대해서는 제대로 답할 수 없다.